



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-283/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednika vijeća, te sutkinje izvjestiteljice i člana vijeća Jadranke Prelić i sutkinje Jadranke Toša Berečić, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marine Husić, Omišalj, Pušća 62, OIB: 21982723548, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, OIB: 02958272670 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, od 7. siječnja 2021., poslovni broj Sp-144/2020, u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, od 7. siječnja 2021., poslovni broj Sp-144/2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marine Husić, Omišalj, Pušća 62, OIB: 21982723548.

2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marine Husić, Omišalj, Pušća 62, OIB: 21982723548.

3. Oslobađa se potrošač Marina Husić, Omišalj, Pušća 62, OIB: 21982723548, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-213/18, izdavatelja Javni Bilježnik, Sunčica Žužić Kovačić, Rijeka - vjerovnik (1) Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Margaretska 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670 zaprimljena 23.05.2018., glavica: 491,60 kn, kamata: 130,30 kn, trošak: 214,50 kn

2. osnova broj Ovr-12/17, izdavatelja Javni Bilježnik, Kućar Neven, Omišalj - vjerovnik (1) Raiffeisen stambena štedionica d.d., Ulica grada Vukovara 37b, Zagreb, Hrvatska, OIB: 99833333809 zaprimljena 20.10.2017., glavica: 9.978,00 kn, kamata: 2.313,07 kn, trošak: 533,00 kn

3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 854,00 kn

- Osnova broj Ovr-12/17, iznos 189,00 kn
 - Osnova broj Ovr-213/18, iznos 231,00 kn
 - Osnova broj Ovr-3032/2017, iznos 217,00 kn
 - Osnova broj Ovr-6689/17, iznos 217,00 kn
- Posl.br. 17 Sp-144/2020

4. osnova broj Ovr-1511/16, izdavatelja Javni Bilježnik, Švegović Vesna, Rijeka - vjerovnik (1) Telemach Hrvatska d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033 zaprimljena 20.03.2017., glavica: 1.865,15 kn, kamata: 675,12 kn, trošak: 1.066,25 kn. Datum prestanka izvršenja: 23.03.2020.

5. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 216,94 kn

- Osnova broj Ovr-1511/16, iznos 216,94 kn."

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) , navodeći da je osporavano rješenje nejasno, nepotpuno i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a izreka rješenja proturječna navedenim razlozima rješenja (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a), te predlaže da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine i odbije prijedlog za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

3. U žalbi u bitnome navodi da nisu bili ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15., 67/18., dalje u tekstu: ZSP) jer osnova za plaćanje vjerovnika nije bila evidentirana u redoslijedu neizvršenih osnova duže od 3 godine neprekidno. Također da sud nije utvrdio točnu i potpunu imovinu potrošača, koja ne mora biti evidentirana u javnim evidencijama, iz koje se može naplatiti potraživanja vjerovnika. Navodi da sud nije provjerio primanja potrošača, niti izvršio uvid u evidenciju Porezne uprave kao i evidenciju MUP-a o vlasništvu vozila, nije utvrdio da

li je potrošač zaposlen i da li je ostvario stalni ili povremeni primitak, te da je nejasno temeljem kojih isprava i dokaza je sud utvrdio da nije moguće unovčiti imovinu, a prije svega da potrošač nema imovine za unovčenje.

4. Budući potrošač nije poduzeo nijednu radnju i nije se očitovao, te nije dostavio popis svoje imovine, ne može se smatrati da je potrošač pošten, te da nema suglasnosti potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje pazi po službenoj dužnosti, na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, pa tako niti onu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju u žalbi upire vjerovnik. Rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati.

7. Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa se presumira, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a, da je suglasan da se predmetni postupak provede.

8. Također je prvostupanjski sud pravilno postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA, a riječ je o podacima iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, Evidencija Ministarstva unutarnjih poslova i dr.) utvrdio da je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici potrošača, manja od 10.000,00 kn.

9. Iz spisa predmeta i priloženih podataka FINA-e proizlazi da je potrošač 1203 dana u blokadi, da od 1. siječnja 2018. nema nikakve prihode, da ima dva transakcijska računa i dva zaštićena računa, te da nema nekretnine, niti druge imovine, te je pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

10. Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

11. Vjerovnik u žalbi ističe da njegova osnova za plaćanje u redoslijedu neizvršenih obveza nije bila evidentirana duže od tri godine neprekidno, pa da nije bilo zakonske osnove za osloboditi potrošača od te obveze.

12. Žalitelj parcijalno tumači zakonsku odredbu, jer ne uzima u obzir činjenicu da je odredbom čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) propisano, uz ostalo, da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača, ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine

13. Upravo u odnosu na neizvršenu osnovu vjerovnika, Telemach Hrvatska d.o.o. , a koja je zaprimljena 20.03.2017., taj rok je ispunjen.

14. Dakle, jednu ili više, ne nužno sve tražbine, što posljedično znači da je ispunjen zakonski kriterij utvrđenog razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju duže od tri godine.

15. Nadalje, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

16. Slijedom iznjetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 29. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: eb2fa-a3b42

Kontrolni broj: 01a79-ab5f0-93f74

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.